

Szanowni Państwo, Członkowie Senatu SGGW

Jego Magnificencja Rektor na posiedzeniu Senatu SGGW w dniu 17 grudnia 2013 r. poruszył sprawę Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Pan Rektor zabiega o to, by do celów wykorzystania Funduszu dopisać możliwość dofinansowania zakładowych obiektów socjalnych.

W trakcie zebrania Wysokiego Senatu było zbyt mało czasu, by dokładnie przedstawić stanowisko NSZZ „Solidarność” SGGW w tej sprawie. Na naszej stronie internetowej (<http://szszzs.sggw.pl>) są wprowadzicie podane argumenty uzasadniające sprzeciw wobec tej zmiany, jednakże pragnę Szanownym Członkom Senatu w skrócie przedstawić nasze racje.

1. Fundusz stanowią odpisy, całkiem niemałe (6,5 %), od naszych wynagrodzeń. Uważamy za niewłaściwe przeznaczanie części **wynagrodzeń** pracowników na remonty lub jakiegokolwiek inne rzeczowe potrzeby utrzymania obiektów SGGW. Szczególnie jest to nie do przyjęcia w sytuacji ciągłego od lat powiększania się realnych kosztów utrzymania rodzin zaspokajanych z wynagrodzeń większości pracowników (brak podwyżek, inflacja, wzrost opłat za media, kosztów komunikacji itp.)
2. Przeznaczeniem Funduszu jest – w pierwszym rzędzie - świadczenie pomocy materialnej pracownikom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej (choroba, kradzież, wypadki, bezrobocie współmałżonka, utrzymanie licznej rodziny itp.) Na te świadczenia Fundusz musi przeznaczać i rezerwować środki. Świadczenia te mają charakter losowy, nie jest więc możliwe planowanie rozdysponowania pieniędzy Funduszu „do zera”. Środki nie wykorzystane w danym roku przechodzą na rok następny – nie giną, co więcej zapewniają płynność finansowania ZFŚS
3. Fundusz SGGW ma – być może - pewną „rezerwę”. W chwili obecnej jest to niewiadome, ponieważ w ubiegłym roku zostały powiększone o około 20% wysokości świadczeń. **Jeszcze nie jest ukończony roczny bilans**. Nie są rozliczone: Dzień Seniora, świąteczne paczki dla dzieci, świąteczne wyjazdy pracowników do Kir, wczasy „pod gruszą”, listopadowe i grudniowe pożyczki i inne świadczenia itp.
4. Jeśli nawet nadwyżka w tym roku powstanie, to wobec nowego zarządzenia Minister Szkolnictwa Wyższego **zmniejszającego wpływy** na subkonto Funduszu być może zaistnieje konieczność skonsumowania ich w 2013. Inaczej byłibyśmy zmuszeni do obniżenia wysokości świadczeń np. za wczasy pod gruszą.
5. NSZZ „Solidarność” SGGW widzi potrzebę zwiększenia pomocy socjalnej pracownikom – szczególnie rodzinom wielodzietnym i najniżej zarabiającym (np. dofinansowania kosztu podręczników szkolnych w roku 2013/14), większe dofinansowanie wypoczynku itp.
6. Świadczenie z ZFŚS ma **charakter osobowy**; wysokość świadczenia – zgodnie z Ustawą o ZFŚS – musi być uzależniona od sytuacji finansowej świadczeniobiorcy. (świadczenia np. remontowe nie są osobowe i nie ma jak uzależnić ich od zamożności świadczeniobiorcy).
7. Ustawowy zapis „dofinansowanie zakładowych obiektów socjalnych” oznacza więc, (zgodnie z posiadanymi opiniami prawników) dofinansowanie kosztów korzystania z obiektów (uzależnione od wysokości dochodów). Te potrzeby Fundusz SGGW zaspokaja (pływalnia, Kiry, Rogów, ogrody działkowe itp.)
8. Ośrodek Dydaktyczno-Wypoczynkowy w Kirach, ani ośrodek w Rogowie nie są „ośrodkami wczasowymi” w rozumieniu Ustawy o ZFŚS – nie prowadzą regularnych turnusów wczasowych. Według informacji zamieszczonej na stronie internetowej Uczelni: „*Główne przeznaczenie ośrodka to prowadzenie działalności dydaktycznej,*

szkoleniowej oraz organizowanie konferencji naukowych. W ośrodku odbywają praktyki zawodowe studenci kierunku turystyka i rekreacji”.

9. Dom w Kirach prowadzi działalność usługową. Nie jest właściwe, by z naszych składek dofinansowywać – choćby pośrednio - wczasy osób, które nie zasilają naszego Funduszu. Należy przy tym zauważyć, że nawet gdyby zmienić przeznaczenie Domu w Kirach na dom wczasowy (przy czym nie wystarczy zmiana nazwy ale faktyczne przekierowanie jego działalności), to w przypadku sprzedaży, suma otrzymana ze sprzedaży przechodzi na konto ZFŚS a nie Szkoły.
10. Dom w Kociszewie praktycznie nie istnieje, a jakie będzie jego przeznaczenie po remoncie to dopiero się okaże. Gdyby było inne niż socjalne (np. usługowe), ewentualne dofinansowanie musiałoby być zwrócone Funduszowi wraz z odsetkami.
11. Władze rektorskie od lat utrzymują, że nie można środków inwestycyjnych przeznaczać na wynagrodzenia – na podwyższenie pensji. Podtrzymujemy, że nie można także przeznaczać części wynagrodzeń pracowników na utrzymanie nieruchomości SGGW

Dajemy także wyraz naszemu oburzeniu faktem, że aby „wygospodarować” jeden milion złotych na remonty zaproponowano w preliminarzu obniżenie sum przeznaczonych na pomoc dla najuboższych: emerytów (wczasy pod gruszą, mniej o 100 tys. zł), kolonie i zimowiska dla dzieci mniej o 100 tys. zł. Jest to niezgodne z intencją ustawodawcy, czyli głównym przeznaczeniem ZFŚS i obraża poczucie solidarności i sprawiedliwości społecznej. Zaproponowano też zmniejszenie sum przeznaczonych, między innymi, na „wczasy pod gruszą” dla pracowników (mniej o 800 tys. zł) pożyczki budowlane i remontowe (mniej o 500 tys. zł.)

Przewodnicząca NSZZ „Solidarność” SGGW
Maria Wesołowska