

**Informacja z zebrania Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność" SGGW
w dniu 23 czerwca 2020 r.**

Zebranie otworzył Jacek Bujko Przewodniczący KZ, powitał przybyłych na zebranie członków Związku.

Ze względu na zapewnienie wymaganych zaleceń sanitarnych zebranie odbyło się w budynku nr 8, w sali 112.

Członkowie Komisji Zakładowej rozpatrzyli wniosek o pomoc finansową, który dotyczył zapomogi losowej związanej z wysokimi kosztami leczenia i rehabilitacji syna członkini związku. Po dokładnym zapoznaniu się z uzasadnieniem do wniosku i sytuacją materialną rodziny członkowie Komisji Zakładowej przyznali zapomogę w wysokości 400,00 zł.

Jednogłośnie przyjęli też w poczet członków naszej organizacji nauczyciela akademickiego z Instytutu Medycyny Weterynaryjnej.

Jacek Bujko poinformował o posiedzeniu Senackiej Komisji ds. Statutu i Struktury, na którym dyskutowano zmiany w Statucie SGGW. Zmiany wynikają przede wszystkim z konieczności dostosowania zapisów Statutu SGGW do obowiązującej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Po dokładnym omówieniu proponowanych zmian przez Pana Przewodniczącego i dyskusji obecni na zebraniu członkowie Komisji Zakładowej przyjęli chwałę następującej treści:

Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” SGGW opiniuje pozytywnie zmiany wprowadzone w Statucie SGGW na posiedzeniu Senackiej Komisji ds. Statutu i Struktury w dn. 9.06.2020r, zwłaszcza, że wprowadzone modyfikacje dotyczą głównie uściślenia zapisów statutowych z Ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz wewnętrznymi aktami normatywnymi SGGW a także umożliwiają w sytuacjach szczególnych przeprowadzanie konkursów pracowniczych z wykorzystaniem zdalnych technologii informatycznych.

Wnioskujemy jedynie o zmianę z powodów stylistycznych (językowych) proponowanego w pkt. 11 a) zapisu w par. 3 ust. 4 pkt 3 w Załączniku nr 2 z:

*„miejsce, termin i formę składania dokumentów, który powinien wynosić co najmniej 14 dni.....,” na „**formę, miejsce i termin składania dokumentów, który powinien wynosić co najmniej 14 dni**”*

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o ujednoczenie we wszystkich punktach Statutu SGGW dotyczących udziału między innymi przedstawicieli związków zawodowych działających na Uczelni w ciałach kolegialnych a zwłaszcza w par. 32 ust. 8 dotyczącym Rady Dyscypliny w brzmieniu proponowanym w pkt. 4) wprowadzanych zmian:

„3. W posiedzeniach (Senatu) mają prawo uczestniczyć z głosem doradczym:

-
- przedstawiciele związków zawodowych – po jednym z każdego związku;
-

Obecny zapis, że przedstawiciele związków zawodowych „mogą brać udział w posiedzeniach Rady Dyscypliny” budzi wątpliwości interpretacyjne i powoduje, że w niektórych Instytutach nie są oni zapraszani na te posiedzenia.

W dalszej części zebrania członkowie Komisji dyskutowali nad pytaniami, które chcielibyśmy zadać kandydatom na funkcję Rektora SGGW w trakcie debaty 25 czerwca br.

Na podstawie dyskusji opracowano pytania:

1. Struktura Uczelni

Czy według Pani/Pana nowa (obecna) struktura Uczelni sprzyja podniesieniu jakości działalności naukowej i prowadzonych badań? Czy i jak należy na nowo zintegrować dyscypliny naukowe w ramach Wydziałów, a może dziedzin naukowych i zapewnić warunki do prowadzenia badań o charakterze interdyscyplinarnym ?

Czy jako przyszły Rektor dopuszcza Pani/Pan zmianę struktury Uczelni przywracając tradycyjną rolę wydziałów jako jednostek nadrzędnych odpowiedzialnych za całokształt działań naukowo-badawczych, dydaktycznych i organizacyjnych pracowników zatrudnionych na nich w jednostkach organizacyjnych niższego stopnia (instytuty, katedry, zakłady, inne przewidziane przez Statut SGGW)?

2. Decentralizacja zarządzania

Czy zgadza się Pani/Pan, że sprawne funkcjonowanie każdej nowoczesnej organizacji, a w szczególności jednostek naukowo-badawczych, wymaga daleko posuniętej decentralizacji podejmowanych decyzji i odpowiedzialności za nie.

Czy przyjęty obecnie model koncentracji władzy w rękach J.M. Rektora (nowo wybranego) zapewni właściwe funkcjonowanie Uczelni? Co Pani/Pan chce zmienić i czy rozważa większy udział członków wspólnoty akademickiej w zarządzaniu Uczelnią? Na przykład, czy przyszły Rektor widzi możliwość delegowania części obecnych uprawnień, zwłaszcza związanych z mianowaniem na funkcje kierownicze (Dyrektor Instytutu, Dziekan, Kierownik Katedry) na pracowników lub ich organy kolegialne poprzez przeprowadzanie wyborów albo co najmniej opiniowanie kandydatów?

3. Ocena Pracowników

Czy uważa Pani/Pan, że obecny system oceny nauczycieli jest prawidłowy i czy zamierza go zmienić? Dotyczy to przede wszystkim oceny w trybie powszechnym co 2 lata a nie jak wymaga ustawa co 4 lata, dokonywania dwóch ocen tego samego pracownika w taki sposób, że jeden rok jest oceniany dwukrotnie w ocenianym okresie, czy stosowania w stosunku do wybranych osób, ocenianych dotychczas pozytywnie, oceny indywidualnej za pojedynczy rok skutkującej rozwiązaniem umowy o pracę po jednej negatywnej takiej ocenie.

Czy ocena pozytywna nie powinna wynikać z oceny całokształtu pracy nauczyciela akademickiego a nie jak obecnie z pozytywnej oceny każdej z pojedynczych działalności: naukowej, dydaktycznej, organizacyjnej i czy uważa za celowe opracowanie algorytmu, który jedną oceną „zrównoważy” poszczególne aktywności ?

4. Awanse pracowników

Czy uważa Pani/Pan, że należy utrzymywać obecne statutowe bariery i wymagania w procedurze awansowania nauczycieli akademickich, szczególnie na stanowisko profesora uczelni, zwłaszcza, że od tych awansów zależy między innymi wysokość subwencji. Czy wymagania te nie powinny być obniżone do poziomu określonego w Ustawie, w szczególności dotyczące minimum 3- miesięcznych staży zagranicznych, zakończonego przewodu doktorskiego czy kierownictwa w granicy?

5. Działalność dydaktyczna

Czy uważa Pani/Pan, że działalność dydaktyczna, która jest głównym celem działalności Uczelni powinna być bardziej doceniana i czy przewiduje opracowanie nowych kryteriów tej oceny.

Jak widzi Pani/Pan umożliwienie nauczycielom akademickim dydaktycznej ścieżki kariery zapewnionej przez Ustawę i czy uważa za celowe opracowanie szczegółowych wymagań (i jakich) awansowania na stanowiska dydaktyczne, co pozwoliłoby wykorzystać potencjał naukowy jednych a dydaktyczny innych pracowników ?

(Od wejścia w życie i obowiązywania nowej Ustawy o szkolnictwie wyższym w SGGW na stanowisko profesora dydaktycznego został awansowany 1 nauczyciel i nie został zatrudniony żaden nowy pracownik dydaktyczny – asystent, adiunkt, profesor dydaktyczny)

6. Studia podyplomowe

Czy jako przyszły Rektor przewiduje Pani/Pan zmianę regulacji obowiązujących w SGGW i nie wymuszonych przez żadną regulację prawną wyższego rzędu, dotyczących uruchamiania, prowadzenia i finansowania studiów podyplomowych (np. narzuty na budżet studiów, ograniczenie maksymalnej

wysokości wynagrodzenia kierownika czy ograniczenie wysokości stawki godzinowej za przeprowadzenie zajęć), które spowodowały zmniejszenie liczby kierunków takich studiów ?

Ustalono, że w imieniu Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW pytania do Komisji Wyborczej prześle Jacek Bujko.

Członkowie Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW wymienili się uwagami na temat toczących się wyborów Rektora SGGW.

Maria Kupczyk poinformowała o złożonym do Komisji Wyborczej proteście wyborczym dotyczącym wyborów elektorów z grupy pracowników niebędących nauczycielami zatrudnionych w Administracji Centralnej. Przedstawiła członkom KZ szczegóły złożonego protestu i odpowiedź Komisji Wyborczej, z którą absolutnie się nie zgadza.

Protest wyborczy złożył jeszcze jeden członek Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” SGGW. Dotychczas nie otrzymał jeszcze odpowiedzi.

Maria Kupczyk, Jacek Bujko