

NOTATKA
z plenarnego posiedzenia Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego
w dniu 11 kwietnia 2013 roku w sali 117 w MNiSzW

Na wstępie notatki chciałem przywołać opinię naszego nieocenionego kolegi Bogusława Dołęgi zamieszczoną na blogu [radaksn:3526], który jako pierwszy zareagował na wydarzenia mające miejsce na tej Radzie. Zachęcam do lektury tej notatki.

Posiedzenie rozpoczęło jak zwykle o godz. 9.00, ale nie po raz pierwszy od niezapowiedzianej i oczywiście nie umieszczonej w porządku dziennym wizyty pani minister Barbary Kudryckiej. Pretekstem do wizyty pani minister, jak to pisze kol. B. Dołęga był najprawdopodobniej protest KRASP, KRZaSP i PSRP wobec zmian proponowanych przez ministerstwo dotyczących Rady Głównej: www.krasp.org.pl/wydarzenia/sprzeciw

Nie bacząc na to pani minister w obszernym nie liczącym się z ustalonymi w porządku dziennym ramami czasowymi wystąpieniu przedstawiła propozycje ministerstwa dotyczące nowych zasad funkcjonowania Rady Głównej, zapowiadając podjęcie działań legislacyjnych w tej materii. Propozycje te są wysoce kontrowersyjne i dotyczą najważniejszych zasad funkcjonowania Rady Głównej uświęconych autonomicznie uchwalonym przez Radę Główną Statutem. Najbardziej kontrowersyjna dotyczy kadencyjności działania przewodniczącego Rady w okresach 6 miesięcznych !! Pozostałe zmiany dotyczą zasad wyboru członków Rady, które spowodują, że Rada nie będzie rzeczywistym reprezentantem środowiska akademickiego.

Wystąpienie pani minister wywołało oczywiście szeroką dyskusję, w której wypowiedzieli się:

- przewodniczący Rady prof. Lubacz przypomniał o oficjalnym dokumencie - proteście KRASP, KRZaSP i PSRP w tej sprawie, stwierdził, że propozycja ingeruje w uświęconą tradycją autonomię Rady i likwiduje jej rolę jako reprezentatywnego przedstawiciela środowiska akademickiego,

- prof. Katarzyna Chałasińska – Macukow w zastępstwie przewodniczącego KRASP prof. Banysia poddała krytyce propozycje przedstawioną przez minister Kudrycką. Oświadczyła, że KRASP nie wyobraża sobie, aby Rada mogła działać prawidłowo po wprowadzeniu proponowanych zmian,

- prof. Mitkowski stwierdził, że Rada straci swoje ustawowo ważne znaczenie i po wprowadzeniu zapowiadanych zmian obecna Rada będzie ostatnią reprezentującą środowisko akademickie,

- prof. Lampe popierając opinie prof. Mitkowskiego stwierdził, że w nowym układzie Rada nie będzie reprezentantem środowiska, ale grup nacisku, co ma czysto polityczny charakter.

Pozostali dyskutanci (prof. Roth, prof. Marszałek, dr Bartczak, prof. Szambelańczyk, prof. Madey oraz przedstawiciele Parlamentu Studentów) wypowiedzieli się w podobnym tonie bardzo podkreślając kontrowersyjność propozycji pani minister i ich polityczny podtekst.

Po dyskusji głos zabrała pani minister stwierdzając, że nie zgadza się z opiniami KRASP-u i KRZaSP-u zawartymi w proteście (trochę to przypomina opinię pani minister na temat raportu NIK-u o szkolnictwie wyższym, w której stwierdziła, że NIK nie wie o czym pisze). Pani minister zarzuciła Radzie małe zaangażowanie w sprawy szkolnictwa wyższego, co moim zdaniem jest opinią skandaliczną. W dalszej części wypowiedzi pani minister „poleciała” Radzie przemyślenie omawianych spraw i stwierdziła, że może ona jeszcze skorygować swoje zdanie w kwestii sposobu wyboru członków Rady, tak aby Rada reprezentowała zbiorową mądrość środowiska naukowego. Stwierdziła, że oczekuje opinii Rady w tych sprawach. W czasie, gdy pani minister opuszczała posiedzenie Rady rozległy się pojedyncze oklaski, które wywołały moje skromne zdumienie. Przewodniczący Rady prof. Lubacz podsumował ten punkt porządku dziennego z ulgą stwierdzając, że proponowane

zmiany wprowadzające upolitycznienie do działalności Rady na szczęście będą dotyczyły dopiero przyszłego składu Rady.

Następnie Rada zajęła się przyjęciem uchwały w sprawie wspólnego protestu KRASP-u, KRZaSP-u i PSRP z dn.4.04. 2013 r w sprawie proponowanych zmian w funkcjonowaniu Rady Głównej. Oprócz zaproponowanego brzmienia, że „Rada podziela argumenty zawarte we „Wspólnym proteście.....” uchwała została wzbogacona o stwierdzenie: „Rada powoła zespół dla zanalizowania dotychczasowych działań Rady i opracowaniu wskazówek działania przyszłej Rady”. W skład tego zespołu weszli: prof. prof: Madey, Szambelańczyk, Lampe.

Po przerwie w obradach odbył się zasadniczy przewidziany porządkiem dziennym punkt obrad tzn. wystąpienie przedstawicielki Parlamentu Studentów w Radzie Głównej Moniki Gruszczyńskiej zatytułowane: „Udział studentów w procesie ewaluacji procesu dydaktycznego oczami zainteresowanych”. Referentka przedstawiła wyniki badań ankietowych przeprowadzonych w 92 uczelniach i zawierające 25 pytań w przedmiocie sformułowanym w tytule wystąpienia. Ogólnie odpowiedzi wskazały, że samorzady studenckie nie są przygotowane do tego typu działań i mają wiele zastrzeżeń do sposobu przeprowadzania badań w środowisku studenckim. Współpraca uczelni ze środowiskiem studenckim nie jest właściwa i wymaga zmian.

W dyskusji na temat tego wystąpienia zabrało głos wielu członków Rady:

- prof. Lubacz ocenił wystąpienie jako ciekawe, ale pesymistyczne i zaproponował zorganizowanie konferencji na ten temat pod patronatem Rady Głównej. Zadeklarował pomoc ze strony Rady Głównej prosząc o sugestie środowiska studenckiego,

- prof. Madey zaapelował o aktywizację środowiska studenckiego w tej tematyce,

- prof. Szambelańczyk zaproponował, aby o utrudnieniach w tej tematyce mówić na Radach Wydziałów,

- dr Bartczak ocenił wyniki ankiety bardziej pozytywnie sugerując rozpatrzenie ich z podziałem na typy uczelni,

- prof. Rogowski stwierdził, że często kadra naukowa hamuje działania studentów w przedmiocie oceny wykładowców. Studenci obawiają się otwartych wystąpień.

Podsumowując ten punkt obrad prof. Lubacz poprosił Parlament Studentów o sformułowanie jego oczekiwań ze strony Rady Głównej i zadeklarował pomoc.

W następnym punkcie porządku dziennego Rada Główna pozytywnie zaopiniowała cztery projekty aktów prawnych:

- zmianę nazwy Państwowej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie nadając jej imię Hipolita Cegielskiego,

- projekt rozporządzenia utrzymującego dotychczasowe stawki opłat za postępowanie związane z przyjęciem na studia w roku akademickim 2013-2014,

- utrzymała dotychczasową, pochodzącą z czerwca 2012 roku opinię, że Rada dostrzega potrzebę uregulowania problemu bez wskazywania rozwiązań szczegółowych ustawy o uzgodnieniu płci,

- komisyjny projekt ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej.

W kolejnych dwóch punktach porządku dziennego Rada bardzo pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności Narodowego Centrum Nauki za 2012 rok oraz plan działalności Narodowego Centrum na 2013 rok.

W dalszej części obrad rozpatrzono propozycje wzorcowych efektów kształcenia, wnioski o przyznanie uprawnień oraz regulaminy przyznawania stypendiów naukowych. Będą one umieszczone razem ze sprawami różnymi i zatwierdzeniem protokołu z poprzedniego zebrania w oficjalnym protokole z obrad.

Opracował: Jan Berkan